



GRUNDEJERFORENINGEN TÅRNBORG



Ved formanden Poul Otto Seidel, Rødhøjvej 30,
Svenstrup, 4220 KORSØR
Telefon 58 38 08 40 – Mobil 30 54 90 59 – E-Mail:
poseidel@dbmail.dk
www.grundejerforeningentaarnborg.dk

**Stiftet den 10. juni 1969 - Dit lokale talerør og
Lokalråd**

**SLAGELSE KOMMUNE,
Plan og Erhverv,
Caspar Brands plads 6, 1,
4220 KORSØR**

**Svenstrup søndag aften den 30. August
2009**

SENDT PR. E-MAIL TIL

planerhverv@slagelse.dk

OG TIL ORIENTERING FOR

Poul Hvidberg-Hansen pohvi@slagelse.dk

**Bemærkninger, indsigelser og
kommentarer til
Kommuneplanforslaget for
Slagelse kommune 2009-2020.**

Vi har følgende, at sige til kommuneplanen:

Hovedstrukturen

, der indeholder hovedmålene for udviklingen af
kommunens enkelte områder, - med fokus på
særlige temaer.

Planlægningen af det åbne land.

Forslaget siger:

"I forbindelse med kommunalreformen har kommunen overtaget planlægning af det åbne land, som specielt behandles i retningslinjerne."

Vi siger:

Det er et af de aspekter af kommunalreformen, der giver os den største bekymring. Nu er hele denne planlægningsmyndighed lagt i hænderne på Slagelse kommune. Det er det åbne land (men også byerne), det handler om. Hvilke arealudlæg skal der være og til hvad. Vi kan ikke få noget overblik over det, for vi har ikke haft materialet til rådighed.

Tilsynsmyndighed og dispensationsmyndighed i den samme kommune.***Det er et brud på retsprincipperne i grundloven om adskillelse af udøvende og dømmende myndighed.***

Det er interessant at læse, at man har tænkt sig at udfylde manglende planlægning med dispensationer.

I vort virkeområde har vi set forsøg på planlægning, som blev standset fordi en overordnet myndighed greb ind. Vi har også set at sammenblandingen af tilsynsmyndighed og dispensationsmyndighed hos samme myndighed medfører, at der ikke gribes ind over ulovligheder begået af kommunen.

Et eksempel er et større boligbyggeri i en naturbeskyttet mose i vort område, hvor man da tingene blev opdaget og dispensationsmyndigheden overgik til kommunen, lige fratog sig selv ansvaret for ulovlighederne, ved at udstede en dispensation.

Herved bliver naturbeskyttelseslovens regler og kommunens tilsynsmyndighed sat ud af kraft.

Det er så nemt: Man udsteder blot en dispensation.

Et enkelt eksempel er opførelsen af en støjvold i Vemmelev i forbindelse med anlægget af den store betonelementfabrik.

Her blev givet tilladelse til opfyldning af et naturbeskyttet moseområde

Det var ikke så godt.

Så udbad Plan og Erhverv sig lige en dispensation.

Den fik man.

Vi tror, at det var gået den medarbejder ilde i kommunen, der skulle udføre tilsynsmyndigheden på natur- og miljøområdet, hvis der var blevet sagt fra og forlangt lovliggørelse.

Hvad nytter alle planerne og rammerne, hvis man har tænkt sig at administrere med dispensationer fra lovgivningen?

Det har man faktisk tænkt sig.

Det er også vor erfaring, at det politiske system kan tilsidesætte lovgivningen og dennes intentioner.

Det så vi i denne sag. Plan og Erhverv "bestilte" lige en dispensation.

Der er jo i sagens natur ikke vandtætte skodder mellem byrådet som tilsynsmyndighed og samme byråd som dispensationsmyndighed.

Vi har faktisk bedt ombudsmanden om, at anmode folketinget om, at ændre lovgivningen, så man undgår denne åbenlyse konflikt. Han har svaret, at ombudsmandsinstitutionen ikke har fået tillagt en beføjelse til at give folketinget en sådan opfordring.

Derfor vor bekymring.

Vi kan i denne sag endvidere anføre, at tilladelsen til opførelsen af betonelementfabrikken blev givet uden at logistikken var på plads – pludselig manglede man de østvendte ramper ved afkørsel 41.

Dette er efter vor opfattelse et skoleeksempel på manglende planlægning.

Der var heller ikke nogen borgerinddragelse omkring denne virksomheds opførelse, som krævede en der skulle opføres en kæmpe støjvold langs landevejen, som fuldstændig har ændret hele området karakter og skabt store trafikale vanskeligheder.

Det kan vel ikke være meningen, at områdets beboere efterfølgende skal lave undskriftindsamlinger og skal tigge om ramperne.

Borgerinddragelse og tilgængelighed.

Forslaget siger:

"Afslutningsvis skal det understreges, at vi i al vor planlægning tilgodeser nøglebegrebet tilgængelighed."

Vi siger:

Det er faktisk forkert.

Her en længere række eksempler:

Der har eksempelvis ikke været borgerinddragelse i forbindelse udbygningen af Slagelse sygehus med en psykopatforvaring.

"Mod syd skal der efter de foreløbige skitser opføres en psykiatrisk afdeling med omtrent samme udstrækning som det somatiske sygehus. Psykiatriens sikringsdel er tænkt længst mod syd, i en mindre del af det areal, der ligger nærmest motorvejen."

"Da store dele af de nuværende idrætsarealer samt det areal, der anvendes som cirkusplads, vil

blive inddraget i forbindelse med realiseringen af sygehusprojektet, betyder det, at en del af de nuværende idrætsaktiviteter nødvendigvis skal flyttes."

"De tilbageværende og noget begrænsede arealer kan fortsat anvendes til forskellige former for idræt."

Slagelse byråd vedtog denne udbygning af det somatiske sygehus og forvaringen på de grønne områder omkring sygehuset, inden det blev drøftet med borgerne.

Det medførte - ikke uventet - stærke reaktioner fra beboerne i området og fra de idrætsudøvere, der anvender det grønne område.

Forsøg på, at få forvaringen placeret på den anden side af motorvejen, bliver pure afvist.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

"Udsigtsbyen", "Kanalbyen" og "Husbådsbyen". Projekterne omtales i korte træk i tilknytning til de viste illustrationer, der stammer fra de respektive lokalplaner."

I forbindelse med salget af færgelejerne på Halsskov var borgerne heller ikke inddraget. Beslutningen var truffet af Korsør byråd, før der på kraftig opfordring blev afholdt et borgermøde, men på det tidspunkt var tingene besluttet.

Det er ikke uden grund, at der er blevet indgivet klager.

I dag ligner det hele en losseplads.

Granskoven er stort blevet fældet.

Borgerne i området er rigtig vrede.

Kommunen har måttet nedsætte en styregruppe. Dens opgave er få styring og kontrol på hele dette projekt.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

"I en del af området mellem motorvejen og Korsør banegård kan der opføres nye stationsnære boliger. For en anden - og fra motorvejen meget synlig - del af dette område har private investorer ladet arkitekten bag Kunstmuseet Arken udarbejde et idéprojekt til etablering af det, der kan blive en af de helt store helårsattraktioner, Tropeby - Slagelse."

Heller ikke Slagelse kommunes tilbud om at stille en grund gratis til rådighed til for en privat virksomhed er blevet drøftet med borgerne i kommunen i forbindelse med den såkaldte TROPEBY.

Der er ikke afholdt borgermøder om selve idéen.

Vi er godt klar over, at der er tale om et politisk projekt på det erhvervspolitiske område.

I sin iver for at få gennemtruffet tingene glemmer man planlægningen og borgerinddragelsen.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

"I forbindelse med planlægning for omdannelsen skal det undersøges, om det er muligt at fortsætte kørsel med veteranog på en mindre strækning ved Skælskør."

Et eksempel mere er overdragelsen af jernbanetraceet mellem Slagelse/Næstved/Boeslunde/Skælskør. Her er de borgere i kommunen, der har drevet Veteranbanen ikke blevet inddraget i planerne.

Kommuneplanforslagets kønne og gyldne løfter lyder godt.

Virkeligheden er en anden: Foreningen der driver Veteranbanen, har givet op.

Det blev aldrig drøftet med borgerne, om det havde været bedre at etablere en minijernbane på strækningen til aflastning af landevejen Slagelse/Næstved og til gavn for mange borgere, som skal til og fra Slagelse station.

Er det kommuneplanlægning? Er det borgerinddragelse?

Det har ikke været muligt for interesserede borgere i kommunen, at få tilsendt hele kommuneplansforslaget med bilag på papir. Det er utilgængelighed i strid med Planlovens regler. Den går ikke med at sige, at det hele er tilgængeligt digitalt og at noget af materialet er tilgængeligt i Borgerservice og på Bibliotekerne og at noget materiale kan rekvireres.

Materialet er så uoverskueligt og rodet opbygget – uden digital søgemulighed – at selv den mest ihærdige borger ikke har en chance, for bare at få et overblik over planforslaget. Hele planen er på over 1.600 sider med bilag.

Endvidere er der for rammeområderne **ikke noget oversigtskort, så man kan orientere sig i planforslaget**. Der er **ikke indarbejdet gældende lokalplaner i de enkelte rammeområder**. De er overhovedet ikke omtalt.

Der flere steder i materialet hvor der er **modstridende oplysninger i forhold til intentioner og virkeligheden**.

For vort områdes vedkommende er vi stødt på **en alvorlig fejl**. Svenstrupgård Feriecenter og Vandrerhjem betegnes som Korsør vandrehjem.

Korsør Vandrehjem lå i Korsør ved Maglesø op til golfbanen og stadion. Det blev solgt til Grand Park Golf Hotel med henblik på salg af green-fees til golfbanen og gav en overnatningsmulighed for golfturister.

Anvendelsen af dette tidligere vandrehjem er dog en ganske anden i dag. Vandrehjem er det ikke mere.

Det gjorde vi opmærksom på, allerede ved det sidste Regionalplansforslag.

Svenstrupgård Feriecenter og Vandrerhjem – som aldrig har båret betegnelsen Korsør Vandrehjem, har i årevis kæmpet for at få lov at anlægge en 9-hullers golfbane på sit område. Der blev udarbejdet lokalplanforslag, der senere blev aflyst fordi plangrundlaget set fra Regionens side ikke var i orden. Området ligger i kystzonen og der er landbrugspligt på ejendommen.

Ejeren af området anlagde faktisk stier og såede græs på området til baner, greens og teesteder. Det blev senere pløjet op.

I planforslaget kan vi se, at denne golfbane igen søges etableret ved ændring af status fra landbrugsområde til friluftsområde. Dette i modstrid med intentionerne andet steds i planforslaget.

Der er næppe skygge af tvivl om, at denne plan om golfbane igen vågner op og bliver en realitet.

Det er vi ganske godt tilfreds med i vor forening – fordi det giver områdets beboere adgang til, at vandre på stier igennem og langs med de naturbeskyttede områder helt ud til kystskrænten med en pragtfuld udsigt.

Det har offentligheden faktisk også ret til i dag, men der drives kursusvirksomhed på arealerne, så det er ikke så tilgængeligt, som det burde være.

Bondegårdspensionen på landbrugsejendommen har udviklet sig til et kursuscenter og et vandrehjem samt en restauration med selskabslokaler.

Det er en udvikling vor forening hilser velkommen, men vi er naturligvis bekymrede for vort forsamlingshus muligheder for at overleve.

En sådan plan er dog i strid med de retningslinjer, som er aftalt med Miljøministeriet om anlæg af Golfhoteller ud til kysten. Endvidere er en sådan plan i strid med reglerne om at inddrage værdifulde landbrugsarealer til golfbane.

Her har vi et eksempel på konflikt mellem planlov og økonomiske interesser.

Det politiske system kan også her, få gradbøjet reglerne så erhvervslivets idéer kan blive fuldbragt.

Der er ikke enighed i vor Natur- og miljøgruppe om en sådan plans realisation. Nogen vil naturbeskyttelsen og andre naturbenyttelsen. Andre er bekymrede for forsamlingshuset.

Vor forening vil dog golfbanen.

Det ikke faldet nogen ind, at der er borgere der ikke har internetadgang.

Fra vor forenings side udbad vi os materialet på tryk straks ved høringsperiodens start – vi fik 5 eksemplarer af Hovedstrukturen og et – siger og skriver et ringbind med en del af det øvrige materiale. Vi kunne – fik vi lovning på, få udskrevet områdekort og rammebestemmelser, hvis vi blot ville angive hvilke vi ville have. Det kunne vi ikke angive præcist, for der var **ingen oversigt over rammebestemmelserne**. Den medarbejder, der skulle udskrive materialet tog på sommerferie et par dage efter.

Vi tog selv på sommerferie.

14 dage før høringsfristens udløb holdt man et – efter vor mening poppet arrangement på Gerlev Idrætshøjskole – ikke noget med møder med borgerne, på de steder hvor de normalt mødes.

Det er heller ikke tilgængelighed, men det modsatte.

Der var mødt omkring 100 borgere op af kommunens omkring 77.000 borgere. Vi fik på dette møde lovning om yderligere eksemplarer af materialet, så vi kunne gennemgå det i fællesskab i vor forenings kommuneplangruppe og vor natur- og miljøgruppe. Vi fik først det lovede materiale torsdag aften den 27. August 2009 – 3 døgn før indsigelsesfristens udløb.

Det er vor påstand, at man ikke kan gennemlæse et så omfangsrigt materiale, på over 1.600 sider på en computerskærm.

Så har man lige 3 døgn til det!

Det kan vi simpelthen ikke nå og derfor bliver vort høringssvar af denne knappe karakter.

Så ved – stort set udelukkende - at vælge den digitale formidlingsform i borgerinddragelsen, har Slagelse byråds flertal samtidig valgt utilgængelighed i stedet for tilgængelighed.

Det er selvfølgelig ikke tilstræbt – det er bare ikke gennemtænkt. Byrådspolitikerne har da også i forløbet savnet overblik og selv forlangt, at få materialet på papir – helst i en LIGHT-UDGAVE - og svar på de samme spørgsmål, som vi har stillet os selv.

Der ligger simpelthen et EU-direktiv om, at planerne skal digitaliseres, men det betyder ikke, at planforslaget **i sin helhed** skal være utilgængeligt for de borgere, der rekvirerer det på papir.

Interesserede borger - der på demokratisk vis - ønsker at sætte sig ind i detaljerne og ikke kun de gyldne ord og de poppede overskrifter – bliver ignoreret og holdt hen med snak.

Herved har Slagelse byråd tilsidesat hovedsigtet med Planlovens klare regler om borgerinddragelse.

Borgerinddragelse er en formaliseret og vigtig del af planlægningen på alle niveauer.

Her er en oprensning af, hvad vi har savnet at få overblik over:

- *Hvilke planer gælder for hver af kommunerne i dag?*
- *Hvilke planforslag er undervejs?*
- *Hvilke planbestemmelser er blevet genvedtaget eller genbrugt efter sammenlægningen?*
- *Hvad står der i regionplanen?*
- *Hvordan spiller sammenlægningskommunernes kommuneplaner sammen?*
- *Hvor er der sammenfald og forskelle i overordnede mål og strategier og er der blevet rettet ind her?*
- *Hvor langt er kommunen nået med sine planstrategier, kommuneplaner osv. – kommer der mere i form af tillæg og revisioner.?*
- *Hvordan er kommuneplanen opbygget i kommunen (fuld revision, områdeplaner mv.)?*
- *Hvad er plandokumenternes detaljeringsniveau, tidshorisont og revisionsbehov?*
- *Hvad er den tekniske platform (f.eks. papir, pdf, Internet eller webGIS)?*
- *Har man kunnet koordinere og revidere for at sikre, at administrationsgrundlaget har været til stede?*
- *Hvilke planopgaver har kommunen overtaget fra amtet?*

Agenda-21

Forslaget siger:

"Der skal i øvrigt henvises til vores vedtagne Agenda 21-strategi, som er et vigtigt og omfattende dokument."

Vi siger:

Det er af største vigtighed, at få ændret reglerne for borgerinddragelse i det af Slagelse kommune nedsatte Agenda-21 § 17 stk. 4 udvalg.

Vor forenings natur- og miljøgruppe og Agenda-21-borgerforums Natur- og miljøgruppe i Korsør meldte sig på banen, da rådet skulle etableres.

I første runde var antallet af medlemmer ikke tilstrækkeligt i forhold til et planlagt antal.

Så indkaldte man igen interesserede deltagere og så udpegede kommunens 5 medlemmer af Miljø- og naturudvalget, hvem der skulle ind i dette udvalg og hvem der skulle være dets formand.

Vi der havde været aktivt med siden Grønt Råd Korsørs etablering i 1996 blev omhyggelig fravalgt. Det samme gjorde vor forening, som har virket i over 40 år som Tårnborgh Sogns lokale talerør (lokalråd).

Det er ikke borgerinddragelse, men borgerudelukkelse.

Dette foreslår vi.

Vi regner med, at det bliver ændret nu.

Så vort forslag går i al sin enkelhed ud på, at engagerede borgere og ildsjæle, som melder sig til det lokale Agenda-21 råd eller andre lokale Agenda-21 grupper også får lejlighed til at deltage og blive servicerede på samme måde som de "håndplukkede borgere". Dette skal skrives ind i kommuneplanen.

Forslaget siger:

"I sammenhæng med golfbanens klubhus og restaurant opføres i 2009 et hotel, blandt andet

med faciliteter til mindre konferencer m.m. Hotellet og fremtidige bygninger og anlæg til alle væsentlige sportsgrene, kombineret med nærheden til golfbanen, skaber synergi.”

Vi siger:

Der er ingen synergi i det her. Eneste mulighed er at lade Hotellet købe golfbanen af Slagelse kommune og lade det blive til det som det skal være nemlig et Golfhotel.

Golfklubben kæmper med en milliongæld – har medlemmerne ikke tænkt sig at betale?

Det er vor opfattelse, at golfbaner - der drives som erhvervsvirksomheder ikke skal have stillet gratis arealer til rådighed af kommunen.

Det gælder hotellet her og Grand Park Golfhotel i Korsør.

De er begge afhængige af golfklubberne, der ligger i deres umiddelbare nærhed, for at kunne sælge green-fees med overnatningsmuligheder.

Derfor er kommunens politiske praksis og her kommuneplanens med, at stille gratis arealer til rådighed for golfklubberne, et indirekte kommunalt tilskud til hoteldriften.

Det er vigtigt i en kommuneplanlægning, at få lagt en sådan politisk beslutning ind i planen.

Forslaget siger:

”Uden for Korsør by er der sket en større tilvækst af boliger til bysamfundet Svenstrup/Frølund. Her er der udlagt et nyt mindre boligområde.”

Vi siger:

Det er korrekt, at der er sket en større tilvækst af boliger til bysamfundet Svenstrup/Frølund – vi er dog ikke noget bysamfund, men nogle parcelhuskvarterer. Lad det ligge, men vi betragter vort område som et landsamfund.

Hvilke boliger fik vi: Ulovligt byggeri i en naturbeskyttet mose.

Boliger opført så tæt på motorvejen, at der samtidig skulle opføres en grim skæmmende støjvold.

Nu får vi så at vide, at der her er udlagt et nyt mindre boligområde.

Vi kan supplerende fortælle, at der tale om området for enden af Mælkevej ved Hesselbjerg.

Her er plads til 400 boliger. Det er ikke noget mindre boligområde.

Der er ikke et ord om infrastrukturen og dennes tilpasning i forbindelse med denne plan. (Veje, skoler, børnehaver o.s.v.)

Forslaget siger:

"Halsskov bymidte har ikke helt den samme aktive rolle som centerområde, som den havde i de mange år hvor færgefarten og det store jernbaneareal adskilte bydelen fra Korsør-bydelen. De centrale gader, herunder den lille gågade, fremtræder noget nedslidte og bærer præg af lukkede butikker og mere eller mindre midlertidige anvendelser af nogle af ejendommene."

Vi siger:

Det er en korrekt gengivelse af de faktiske forhold. Denne bydel er altid blevet forsømt på bekostning af Korsør bymidte. Det er der ikke noget som helst nyt i.

Bydelen er et stedbarn i Korsør og den trænger gevaldigt til et løft.

Desværre siger kommuneplanen intet konkret om, hvor

disse løft skal sættes ind.

Mon der bliver løftet noget som helst?

Forslaget siger:

“For turisterne er de tilbud, der er orienteret mod oplevelser inden for de områder der relaterer sig til byerne, kulturen og naturen, lige så interessante som for borgerne.”

Vi siger:

I hele planforslaget er ikke nævnt et ord om:

Udvikling af Tårnborggård som regionalt kraftcenter for naturturisme, kulturhistorie og naturformidling.

Det er et projekt, der er blevet samarbejdet med kommunen fra Skov- og Naturstyrelsens side (Miljøministeriet) om i en årrække.

Det er dog utroligt, at et sådant visionært projekt ikke skal have den samme opmærksomhed som TROPEBYEN.

Vi synes projektet skal skrives ind i kommuneplanen.

Dette store visionære projekt, som virkelig er et “FYRTÅRN” er ikke nævnt med et eneste ord på de 1.600 sider.

Rammer for lokalplanlægning tager afsæt i Hovedstrukturen og fastlægger bestemmelser for arealanvendelsen og udstikker retningslinjer for lokalplanlægningen.

Vi siger:

Vi har ikke kunnet tage stilling til rammerne – vi har ikke haft dem til rådighed.

Det er kommuneplanens helt vitale juridiske plangrundlag.

Redegørelsen er populært sagt baggrundsstof. For eksempel stof om sektorerne børn og unge,

ældreområdet, social - og sundhedsområdet, tekniske områder og mange flere.

Endelig er der Retningslinjer for planlægningen, som groft sagt er en sikring af mange af de forhold, der tidligere blev sikret i regionplanen. Det drejer sig blandt meget andet om sikring af miljøet og om interesserne i det åbne land.

Vi siger:

Vi har ikke kunnet tage stilling til redegørelsen – vi har ikke haft den til rådighed.

Afsluttende forslag:

Lossepladsanlægget i Forlev.

Vi ser gerne, at dette helt udgår af kommuneplanen. Det anlæg har kun givet anledning til bøvl og ballade for de omkringboende med måger, "flyvende affald" og med udsivning af perkolat fra de store brande, der har været derude til det omgivende miljø – især åer og vandløb.

Det må ud af kommuneplanen.

Der mangler en skadestue i Korsør.

Det må høre med i kommuneplanen, at vi er mange der gerne ser en skadestue placeret i Korsør, hvor der er åbent hele døgnet. Her kan tages røntgenbilleder og prøver og her kan man tilfredsstille borgernes behov for behandling af akutte skader med videre.

Derfor må en skadestue i Korsør med i kommuneplanen.

En skadestue er også planlægning.

Genbrugsstation i vort område

Vi har i årevis plæderet for en genbrugsstation i vort område. Vi har 4 til 5 kilometer til de 2 nærmeste.

Det er også kommuneplanlægning, at få en sådan med i kommuneplanen.

Udvidelse af Korsør Kart Bane op til et rekreativt naturområde og et boligkvarter.

Her viser det sig, at man arbejder med forslag og budgettering for et projekt, der direkte vil konflikte med områdets rekreative anvendelse. Selve udvidelsen af Kart Banen holdes uden for offentlighedens søgelys. For os et eksempel på en intern planlægning, hvor offentligheden holdes udenfor. Endvidere kræver udvidelsen en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, men den kan man jo lige give sig selv.

Stien rundt om Korsør Nor

Der står i planforslaget, at den skal skrives ind senere.

Det har der stået før i kommuneplanen for Korsør. Det er der ikke blevet nogen sti ud af.

Øvrige stier og en stiplan skal udarbejdes og skrives ind i kommuneplanen. Det fik vi lovning på ville ske, da vi var i gang med kortlægning af stierne i vort område.

Nu kommer den lange kostbare sti Slagelse/Næstved.

Mon der bliver så meget som en krone til overs til andre cykelstier og gangstier?

Det er vor vurdering af kommuneplanforslaget under et, at der er så mange konflikter mellem rammer/struktur/redegørelse og så videre, at vi ikke kan bruge forslaget til noget som helst.

Vi tror heller ikke på, at det nytter noget at komme med indvendinger og kommentarer.

Vi tror ikke, der bliver ændret så meget som et komma i noget som helst – men det kan jo være vi tager fejl.

På bestyrelsens vegne

Poul Otto Seidel
Formand