

Natur- og Miljøklagenævnet
Rentemestervej 8
2400 København NV
nmkn@nmkn.dk

Slagelse 03. juli 2012. J.nr.: NMK-33-01233

Klage over lokalplan nr. 1100. Musholm Bugt Feriecenter, Slagelse kommune

KLAGEPUNKTER OG PÅSTANDE

1. Lokalplanen er ikke lovlige. Den hviler på en dispensation fra kystnærheds-cirkulæret på samme måde, som den lokalplan 88 den afløser. Denne forudsætning er bristet for så vidt angår anvendelsen. Dispensationen er givet til et center for handicappede og på ingen måde til en anden bruger-kreds. Nævnet anmodes om, at give nærværende klage opsættende virkning. Begrundelser; pkt. 2, 3 og 4.
2. Lokalplanen bygger på en dispensation, hvis betingelser man ikke vil og kan efterleve.
3. Fravalg af naturbeskyttelsesforanstaltninger/undersøgelser er sket på et forkert grundlag.
4. Slagelse kommunes vurdering af områdets natur og omgivelser er utilstrækkelige og manipulerede.

REDEGØRELSER

2. Lokalplanen bygger på en dispensation, hvis betingelser man ikke vil og kan efterleve (Lokalplanen bygger på et modstridende og manglende lovgrundlag)

Af sagens akter fremgår det entydigt, at feriecenteret hele tiden har haft en dispensation i forhold til kystnærheds-cirkulæret (nu planloven). Det har udelukkende været meningen, at tilgodese en særlig bruger-kreds af handicappede, der var afhængige af den kystnære beliggenhed og herlighedsværdierne her. Det var begrundelsen fra daværende Miljøminister Svend Auken, da han benyttede sig af kystnærheds-cirkulærets dispensation bestemmelse. Denne begrundelse er ganske klar (D og E).

Projektet er i det hele taget grundlæggende baseret på et særligt koncept (J), hvortil lokalplanen oprindeligt alene blev skabt. Lokalplan 88's oprindelige titel var "Ferie- og fritidscenter for handicappede ved Musholm Bugt".

Af mange eksempler kan nævnes teksten fra (Arbejdsmarkedets Feriefond 19921117); *Muskelsvindfonden er at betragte, som den "entreprenør", der realiserer projektet til gavn for målgruppen af fysisk handicappede på tværs af diagnoser (T).*

Fra skødet's pkt. 10. fremgår det tydeligt, at anvendelsen ligger helt fast, da der henvises til lokalplan 88; *Korsør Kommune forpligter sig til uden forsinkelse at udarbejde og søge gennemført den lokalplan, som er nødvendig for købers anvendelse og byggeri på ejendommen til feriecenter.*

Lokalplanen vil bl.a. komme til at indeholde bestemmelser om anvendelse.

Der vil således være en konflikt med lokalplan 1100, hvis den ikke er identisk med 88 mht. anvendelsen af feriecenteret. Det er min påstand, at lokalplan 1100 ikke må medvirke til en ændret anvendelse i forhold til den oprindeligt vedtagne lokalplan 88 og at dispensationens forudsætninger ikke efterleves eller tilsidesættes.

Fra Miljøminister Svend Aukens tiltrædelse 1993(E);

Kommunen har oplyst, at der vil blive udarbejdet et nyt lokalplanforslag for det handicapplige feriecenter i stedet for det nu fremlagte lokalplanforslag nr. 88, hvor offentlighedsperioden udløber 1. september 1993. Det er en forudsætning for Miljøministeriets stillingtagen, at feriecenterarealet alene anvendes til dette formål, og at kommuneplanforslaget justeres i overensstemmelse med løsningsforslag C.

Muskelsvindfondens feriecenter og Boligbebyggelse, bilag C.(D)

Den tredje løsningsmulighed er baseret på en accept af Muskelsvindfondens projekt med den begrundelse, at et "handicapferiecenter" bedre end nogen anden bebyggelse (hoteller eller parcelhuse) kan begrundes funktionelt og planlægningsmæssig, under hensyntagen til Miljøministeriets regionplangodkendelse af byområdeanlæg i 1989.

Forudsætningen er for det første, at udlægget til et handicapvenligt feriecenter ikke kan konverteres til andre byformål, hvis feriecentret ikke måtte blive realiseret, men at arealerne nærmest kysten i så fald friholdes for bebyggelse. For det andet fastholdes den oprindelige beslutning om ikke at udlægge bebyggelse vest for markvejen, idet yderligere boligudbygning nord for jernbanen først kan tages op i region- og kommuneplanlægningen, når den væsentligste del af boligerne efter plan C er opført. For det tredje forudsætter løsningsmuligheden, at der i overensstemmelse med kystcirkulærets intentioner sker en reduktion i Vestsjællands amt i Regionplan 1993 i forhold til den gældende regionplans retningslinjer.

Hvis man sammenligner den oprindelige forkastede lokalplan 88 og 1100's forventede indvirkning på omgivelserne, skal der kunne måles den ønskede forskel på det omkringliggende kystnære landskab – herunder dettes indeholdte naturværdier, hvilket var helt afgørende for Ministeriets indgriben. Feriecenterets aktiviteter skulle netop ikke brede sig ud i det omkringliggende naturområde, som forventeligt fra et almindeligt Kysthotel. Ellers giver anvendelse af dispensationen ingen mening.

Jeg har endevendt alle foreløbig tilgængelige dokumenter og finder ingen detaljer om, hvordan man definerer et "handicapvenligt feriecenter". Så derfor er det afgørende, at begrebet afskæres fra, at kunne misbruges ud i en endeløs glidebane.

Miljøministeriet 2012 (F);

Det er ikke muligt med hjemmel i planloven at forhindre, at en ferie- og fritidsbebyggelse for handicappede også lejes ud til andre.

Disse afgørende nye og helt klare oplysninger om brugergruppens juridiske fundament, er først blevet kendt under kommunens behandlinger af indsigelserne overfor lokalplan 1100.

Sammenfatning af nye oplysninger fremkommet under kommunens behandling af sagen, hvilket ikke har været tilstrækkeligt belyst;

- a. Feriecenteret kan udlejes til alle (F).
- b. Man (Slagelse Kommune) stiller ingen konkrete krav til feriecenterets indretning. (G).
- c. Det er Slagelse Kommunes opfattelse, at Feriecenteret kan handles frit til enhver anden ferie og hotel aktør uden at skulle leve op til planens udgangspunkt. (G).
- d. Feriecenterets brugerreds kan anvende natura 2000 / EU- fuglebeskyttelses området frit.

Jeg finder det underligt, at der fortsat findes, modsat rettet tekster mange steder i lokalplanen; Fokusområdet i 2008-2011 er i både Erhvervsturismen og Erhvervspolitikken, at skabe bedre rammer for erhvervsturismen.

Det fremhæves at grundlaget for øget erhvervsturisme skal styrkes ved bl.a. at arbejdes positivt for, at flere møde- og konferencesteder (som Musholm Bugt Feriecenters gæster også anvender feriecenteret til) kan etablere sig i Slagelse Kommune.

– det strider direkte imod, at man andre steder i lokalplanen og under kommunens behandling, har fastholdt, at formålet som feriecenter for handicappede er uændret (G).

Det er en forudsætning for Miljøministeriets godkendelse, at feriecentret har en særlig brugerreds, der er afhængig af at være tæt placeret på herlighedsværdierne under ferieopholdet.

Der lægges i dag ikke skjul på, at feriecenteret anvendes langt ud over, den målgruppe, som feriecenteret oprindeligt blev etableret til (A,L,M,N og R). Yderlig dokumentation kan fremskaffes.

Man har i dag således "oparbejdet" kutyme for en kundemasse på 10 %, der ligger udenfor den oprindelige brugergruppe, som Slagelse kommune åbenbart accepterer (R).

Lokalplan 88

§ 1 at skabe en ferie- og fritidsbebyggelse for handicappede,

Er ændret til;

Lokalplan 1100

§ 1.1 at sikre at området fortsat kan anvendes til ferie- og fritidsbebyggelse for handicappede,

Hvis dette således står alene – så er spørgsmålet; hvad er så et "handicap venligt feriecenter"? Et feriecenter uden dørtrin og med et handipectoilet er da handicapvenligt – ikke?

Det er vel så det, Svend Auken i virkeligheden har givet tiltrædelse til.

Er det ikke i virkeligheden, så ikke bare et almindeligt feriecenter – med lidt afmålte detaljer?

Nej – absolut ikke! Oprindeligt var det en løsning baseret på de foreliggende kendsgerninger om et center for muskelsvindsrømte – nøje drøftet og forhandlet mellem Korsør kommune, Vestsjællands Amtskommune og ministerens embedsapparat. Ved at give en dispensation med særlige forudsætninger, der skulle indskrives i lokalplanen kunne man sikre sig, at det hele ikke lige pludselig udviklede sig hen ad vejen til et ordinært kysthotel.

Argumentet for, at søge en dispensation for strand byggelinjen / kystcirkulæret var at, daværende Korsør Kommune mistede 2000 arbejdspladser i forbindelse med etableringen af den faste forbindelse over Storebælt og, at det aktuelle feriecenter kunne bidrage som kompensation.

Imidlertid kan dette særlige argument ikke anvendes i dag. Kommunesammenlægningen har udjævnet den økonomiske negative effekt for kommunen og som alle andre kommuner må Slagelse kommune løse sine økonomiske problemer uden dispensationer.

Således er, der pålagt den planlæggende myndighed en forpligtelse til at dokumentere, at der foreligger en særlig planlægningsmæssig og/eller funktionel begrundelse for den kystnære beliggenhed af udvidelsen af centeret – **specielt multihallen, der har udløst den aktuelle lokalplan**. En sådan begrundelse er ikke givet i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplan 1100, hvilket ikke er i overensstemmelse med gældende lovgivning og praksis.

Tidligere region— og kommuneplanlægning havde ellers prioriteret de landskabelige interesser på denne kyststrækning meget højt. I Regionplan 1985-96 var hele området således udlagt til jordbrugsområde med væsentlige naturinteresser.

I kommuneplan 1984 — 91 var området udlagt som landskabeligt beskyttelsesområde.

Endnu tidligere, i forbindelse med Regionplan 1980 — 91 — altså før Miljøministeriets første cirkulære om kystbeskyttelsen — afviste den daværende miljøminister at udlægge et område ved Oldenbjerg til feriebebyggelse. Det var stort set det samme område, som omfattes af lokalplanforslag 88 og 1100.

Miljøministeriets dispensation fra 1993 giver efter min vurdering **kun** mulighed for, at anvende området til et helt bestemt og nøje begrænset formål, der netop ikke skulle kunne udvikle sig til et almindeligt feriecenter eller lignende.

Realiteterne er, at Slagelse Kommune har udvandet forudsætningerne og udøver en skjult lovliggørelse af denne udvanding og undergraver et nøje beskrevet projekt, med oprindeligt velafvejede naturhensyn, baseret på en usædvanlig dispensation fra miljøministeren.

Misbrug af lovløshed – hvad kalder man det? Det hedder vist anarki eller mere nærliggende retsløshed?

Ifølge vejledningen til planloven starter man forfra, hvis grundlaget for en lokalplan ændres væsentligt. Spørgsmålet er om, der foreligger en sådan situation eller om det juridiske fundament nogensinde har kunnet holde.

Konklusion – behov for Natur- og Miljøklagenævnet stillingtagen

Jeg skal anmode Natur- og Miljøklagenævnet om, at træffe afgørelse om rigtigheden af følgende påstande;

OMRÅDETS ANVENDELSE ER KUN FOR EN SÆRLIG BRUGERKREDS (J, F, R, D OG E).

KAN DETTE IKKE UNDERBYGGES AF PLANLOVEN, ER LOKALPLAN 1100 IKKE JURIDISK BÆREDYGTIG (ULOVLIG), IDET PLANGRUNDLAGET IKKE ER I ORDEN OG I OVERENSSTEMMELSE MED FORUDSÆTNINGERNE.

OMRÅDETS ANVENDELSE KAN SIDESTILLES MED ETHVERT ANDET HOTEL, FERIE ELLER KURSUSCENTER OG KAN BENYTTES AF ALLE. DETTE BETYDER, AT HELE GRUNDLAGET FOR FERICENTERET SKAL REVURDERES – HERUNDER UDARBEJDES NY LOKALPLAN OG HERTIL NØDVENDIGE DISPENSATIONER – SAMT NORMALE NATUR OG MILJØUNDERSØGELSER (VVM). (FOR TIDEN ULOVLIG).

3. Fravalg af naturbeskyttelsesforanstaltninger er sket på et forkert grundlag

- I. Under kommunens behandling af de indkomne indsigelser har man forsøgt, at imødegå indsigelserne af manglende natur og miljøundersøgelser ved "at skrive sig ud" af forholdet og har dermed ændret på vilkårene for kommunens fravalg af alle obligatoriske naturundersøgelser(A, H og Q). Det er derfor min påstand, at der må foreligge fornyet klagemulighed på 4 uger gældende fra det tidspunkt, hvor kommunens offentliggør sit nye grundlag for fravalg af natur og miljøundersøgelser (20120505). Endvidere er der fremkommet en lang række nye oplysninger, som ikke var kendte eller tilgængelige, da fravalget oprindeligt blev bekendtgjort (P, O, samt denne klages punkt 4). Jeg skal anmode nævnet om stillingtagen til denne påstand.
- II. Såfremt min påstand under pkt. 2 om, at feriecenteret kan sidestilles med almindelig hotel, ferie og konference virksomhed er rigtig - påstår jeg, at der skal forlanges og udføres de natur og miljøundersøgelser (VVM), der normalt kræves når virksomheden ligger i et sårbart naturområde – i dette tilfælde op ad et EU fuglebeskyttelses og natura 2000 område, der også er beskyttelsesområde og spredningskorridor.

Begrundelse

Kan det ikke udelukkes, at planen eller projekter skader Natura 2000-området, kan planen ikke vedtages og projektet ikke godkendes, jf. habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2 og § 7, stk. 2, og Europa-domstolens praksis (U).

EU-Domstolen har i de seneste år truffet afgørelser, som væsentligt bidrager til fortolkningen af habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiverne. Domstolen har bl.a. fastslået, at der gælder et særligt forsigtighedsprincip, når myndighederne skal forholde sig til ansøgninger om godkendelser, dispensationer mv., eller der skal vedtages en plan (V).

Det er min påstand, at Slagelse Kommune har fravalgt de grundlæggende konsekvensvurderinger, som kræves af såvel Miljøministeriet, som EU-domstolen.

Det er afgørende, at dette fravalg **ikke** er sket på baggrund af et KVALIFICERET skøn, da kommunen ikke har benyttet sig af FAKTUELLE OPLYSNINGER ved skønnet.

Fravalget er derfor alene sket på et FRIT skøn.

Der skal ligge noget til grund for skønnet - det gør der ikke - derfor er der blot sket et frit skøn og dette er **ikke** korrekt i forhold til gældende praksis og lovgivning.

4. Slagelse kommunes vurdering af områdets natur omgivelser er helt utilstrækkelige og manipuleret.

Lokalplanområdet

Det skal samtidig vurderes om gennemførelsen af lokalplanen kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre - og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Detaljeret kendskab til enkelt arters forekomst i området haves dog ikke (A).

Det fremgår af side 8 i forslaget til lokalplan 1100(Q), at " Der er ikke viden om Bilag IV arter på arealet". Denne tekst er fjernet i den endelige lokalplan(A), hvilket også strider mod virkeligheden, og er dermed direkte vildledende og skaber en helt forkert fremstilling af stedets aktuelle biologiske tilstand.

Min påstand er, at hele den sydvestlige tredjedel af lokalplanområdet er og altid har været en vigtig sammenhængende biotop, der fungerer sammen med det åbne landskab, der strækker sig ud over natura 2000 området. Området er allerede delvist ødelagt af det samlede byggeri og infrastrukturen på stedet.

Af (P) fremgår, at området, der støder direkte op til lokalområdet rummer følgende;

Padder, som f.eks. stor vandsalamander, spidsnudet frø som er beskyttede af EU Habitatdirektivets bilag II og IV, grøn frø, skrubtudse og lille vandsalamander som allerede findes på arealerne, eller arter som grønbroget tudse, strandtudse, klokkefrø og løvfrø, som før har forekommet i områderne omkring Korsør/Halsskov/Tårnborgh.

Det er derfor yderst sandsynligt, at disse dyrearter også findes i selve lokalplanområdet.

Der kan også sagtens forekomme andre bilag IV arter i området, men intet er undersøgt.

Naturområdet mod vest / Lejodde – EU fuglebeskyttelsesområde 98, Habitatområde nr. 100, og Natura 2000 området

Jeg har redegjort for denne problemstilling i (M, N og O).

Desuden er det almindelig kendt, at området rummer en pæn bestand af Marsvin tæt ved kysten, der også optræder på bilag IV.

Myndighederne udarbejder i øjeblikket handlingsplaner for Natura 2000 området, men der udarbejdes ikke handlingsplan for Lejodde området hvilket efterlader det endnu mere blottet.

Der findes kun En undersøgelse af Lejodde området – det øjebliksbillede, som Vestsjællands amt registrerede i 2006, da man udarbejdede Basisanalyse for Natura 2000-området. Dette er slet ikke tilstrækkeligt.

Det er min påstand, at man altid skal sikre sig, at Natura2000-områder beskyttes. Det er beskyttet af en EU lov, som ligger over planloven i lovhierarkiet.

Det er min påstand, at tilbagegang i artsdiversitet, succession og kvantitet er mere end halveret i løbet af de 40 år, hvor jeg er kommet i området.

Slagelse kommune har på ingen måde udøvet den nødvendige/rettidige omhu for, at beskytte og imødekomme sine nationale og internationale forpligtigelser og sin tilsynspligt

Slagelse Kommune har ikke levet op til sit ansvar som planmyndighed for, at belyse de miljø/naturmæssige forhold godt nok og man har ikke informeret andre myndigheder tilstrækkeligt.

Eksempelvis har Miljøcenteret i Roskilde ikke haft tilstrækkelig viden om de aktuelle forhold. Centeret har ikke gjort indsigelse og har ikke haft mulighed for, på et oplyst grundlag at forholde sig til spørgsmålet om brugergruppen og dennes belastning af fuglebeskyttelsesområdet.

Denne myndighed har således ikke modtaget materiale fra Slagelse Kommune, der belyser udviklingen i natura 2000 området henover de sidste årtier, hvilket er yderst relevant for en korrekt vurdering.

Jeg forstår ikke Miljøcenteret, der først forlanger en ny lokalplan og derefter ikke foretager en reel vurdering af de faktuelle naturforhold. Foretager man en behandling af en ny plan skal den vel også være objektiv og være åben for et "NEJ" – hvilket dog forudsætter objektiv og korrekt information.

IKKE ACCEPTABLE EFFEKTER AF LOKALPLAN 1100

- Ukontrolleret nedslidning af Natura 2000 området.
- Usikker fremtid for naboer og grundejere.
- Klage til EU Kommissionen.

AFSLUTTENDE BEMÆKNINGER

Jeg har overfor Slagelse Kommune gjort indsigelse mod lokalplan 1100(M og N).

Slagelse byråd er orienteret om lokalplanens fejl og det er foreslået, at søge sagens konflikter løst via i Miljøministeriet – det er mig bekendt ikke sket (L).

Ønsker orientering om deadline for, at tilføje sagen nye oplysninger og bemærkninger.

Anmoder om fortsat, at få tilsendt kopi af ethvert nyt dokument, der vedrører sagen.

Der vedhæftes ikke dokumenterende reference og kildedokumenter, da alle dokumenter allerede er officielle dokumenter. Disse fremsendes dog gerne efter nævnets anmodning. Se ” REFERENCER OG KILDER”.

REFERENCER OG KILDER

- (A) Lokalplan 1100 vedtaget 20120430 Slagelse Kommune
- (B) Lokalplan 88 vedtaget af Korsør Kommune
- (C) Lokalplan 88 forkastet af Miljøministeriet
- (D) Notat Miljøministeriet 19930820 J.nr. D 3633/325-0002
- (E) Brev Miljøministeriet 19930824 J.nr. D 3633/325-0002
- (F) Brev Miljøministeriet 20120515 J.nr. NST-101-00809
- (G) Mail Svar på spørgsmål til Borgmester 20120430 Slagelse Kommune) 20120516 til PC.
- (H) Svarbrev (Slagelse Kommune) Sagsid.: 330-2011-120659
- (I) Skøde J.nr. 37-10124-03/LG
- (J) Vedtægter
- (K) Planstyrelsen J.nr. P 620-000 brev til DN. Af 20120721
- (L) PC Byråd 20120322 – også fremsendt til Kommunens planchef.
- (M) PC SK Redegørelse for Indsigelse og kommentarer 20111211
- (N) PC SK Bemærkninger Indsigelse Musholm Bugt Feriecenter 20111211
- (O) PC Notat om iagttagelser på lejodden 20120506
- (P) Forslag Halskov Naturpark
- (Q) Forslag til lokalplan 1100
- (R) Faktisk anvendelse 20120221145026329
- (S) Miljøministeriet Basisanalyse for Natura 2000-område 165, 2006
- (T) Arbejdsmarkedets Feriefond 19921117
- (U) MM. Natur- og miljø undersøgelser i forbindelse med opførelse af feriecenter. J.nr. NST-4108-00096
- (V) Vejledning til bekendtgørelse nr.408 af 1. maj 2007

Best regards/Venlig hilsen



Per Christensen

Ejer af Musholmvej 54B, 4200 Korsør

Per Christensen | Vardevej 8, 4200 Slagelse | Denmark | Phone 0045 60315310 | Mail; pc2@it.dk



Foto af Musholm Bugt feriecenter med en særlig dispensation for et feriecenter for Handicappede.
(Hvor der de handicappede?)
15-6-2012